



MINISTERSTWO  
INWESTYCJI I ROZWOJU

DEPARTAMENT PROGRAMÓW  
INFRASTRUKTURALNYCH

data: 19 kwietnia 2019

znak sprawy: DPI-XI.7610.13.2019.KK

identyfikator kosztów: 1051228

telefon: 22 273 77 59

e-mail: karolina.kolodziejak@miir.gov.pl

Pan

**Michał Godlewski**

Dyrektor Departamentu

Funduszy Europejskich

Ministerstwo Energii

**Dotyczy: interpretacji pojęcia „taka sama nieprawidłowość”**

*Szanowny Panie Dyrektorze,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 11 lutego br. (IK: 32110) ws. wyjaśnienia wątpliwości związanych z interpretacją pojęcia „taka sama nieprawidłowość” w kontekście normy prawnej zawartej w § 8 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. t.j. z 2018 r. poz. 971), proszę o przyjęcie następującego.

IZ POIiŚ podziela możliwość stosowania wykładni celowościowej, zgodnie z którą warunkiem zaistnienia „takiej samej nieprawidłowości” powinno być przekroczenie normy postępowania, która pomimo pewnych różnic, opisuje to samo zakazane postępowanie zarówno w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i w postanowieniach *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

Wydaje się bowiem, że bezpośrednią genezę ustanowienia reguły, o której mowa w § 8 Rozporządzenia stanowiły postanowienia *Wytycznych dotyczących określania korekt*



Fundusze  
Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa,  
tel. 22 273 77 01, fax 22 273 89 09, [www.mii.gov.pl](http://www.mii.gov.pl), [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl)  
Pismo spełnia zasady dostępności.

*finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych,* stanowiących załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 19 grudnia 2013 r. (C(2013) 9527 final). Punkt 1.3 ww. Wytycznych zawiera następującą regulację: „after a correction of a certain type of irregularities has been implemented and the Member State does not take the appropriate corrective measures in regard to other tender procedures affected by the same type of irregularities, the rates of financial corrections may be increased to a higher level of correction (i.e. 10%, 25% or 100%)”. Postanowienia te wyznaczają zatem sposób określania korekt finansowych w razie zaistnienia tzw. recydywy, w ramach której popełniane są te same kategorie (rodzaje) nieprawidłowości. Jednocześnie jednak posłużono się w nich szerszym sformułowaniem („kategoria/rodzaj nieprawidłowości”) niż użyty w Rozporządzeniu („nieprawidłowość”) co sugeruje, że powinno ono obejmować naruszenie tego samego standardu postępowania, niezależnie od tego czy źródłem jego ustanowienia są przepisy ustawy czy postanowienia wytycznych.

Zgodzić się również należy z zaprezentowanym w Państwa piśmie poglądem, w świetle którego ograniczanie zakresu możliwych sankcji finansowych, gdy beneficjent świadomie, znając wyniki kontroli lub audytu, narusza kolejny raz w taki sam sposób przepis prawny lub postanowienia *Wytycznych*, byłoby niecelowe i mogłoby prowadzić do nadużyć obowiązujących zasad (w szczególności nieuzasadnionego zaniżania poziomu korekt finansowych).

Niezależnie od powyższego, należy pamiętać, że zgodnie z obowiązującymi zasadami charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, uwzględniając stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji w okolicznościach zaistniałych w danej sprawie (§ 3 ust. 2 Rozporządzenia).

*Z poważaniem,*

Paweł Szwaigier  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
/podpisano elektronicznie/